

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Seksuele Intimidatie**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. F.G. Bauduin  
(lid) : drs. A.A.M. Oostveen  
(lid) : mr. B.Th. Moerkoert  
Zaaknummer : T 2020008/2020-14-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [naam betrokkene]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [woonplaats]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond

### 2. Aangever

Naam : Koninklijke Nederlandse Biljartbond (hierna: KNBB)  
Gevestigd in : Nieuwegein

3. Aanklagers : mr. J.B.C. Develing (aanklager namens het ISR)

### 4. De procedure

Hoe de procedure is verlopen, blijkt uit het volgende:

- Bij brief van 30 april 2020 heeft de aanklager van het ISR namens de KNBB tegen [betrokkene] aangifte gedaan van overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag. Deze aangifte is op dezelfde dag op het ambtelijk secretariaat van het ISR binnengekomen.

Aan de aangifte zijn als bijlagen gehecht:

- een onderzoeksrapport van ISR van 4 november 2019;
- het schikkingsaanbod van de aanklager van 21 november 2019;
- de e-mailcorrespondentie tussen aanklager en [betrokkene] naar aanleiding van het schikkingsaanbod.

[betrokkene] heeft in zijn mails van 7 en 13 december 2019 en 17 maart en 21 april 2020 zijn standpunt nader uiteengezet en geconcludeerd dat hem geen verwijt valt te maken.

- De tuchtcommissie heeft ambtshalve besloten de zaak schriftelijk af te doen.

### 5. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

- 5.1. Naar aanleiding van een melding van [naam melder] heeft de KNBB het ISR opdracht gegeven tot het doen van een feitenonderzoek naar de melding inzake het vermeend ongewenste c.q. grensoverschrijdend gedrag van [betrokkene] jegens [melder]. De bevindingen van de onderzoekcommissie zijn vastgelegd in het rapport van 4 november 2019.

De onderzoekscommissie heeft onder meer het volgende geconcludeerd:

*“Uit onderhavig onderzoek komt naar voren dat er in juni van dit jaar een videogesprek heeft plaatsgevonden tussen melder en betrokkene (zijn snookerleraar), waarbij zeer waarschijnlijk het geslachtsdeel van betrokkene in beeld is geweest. Melder, een man van 25 jaar met een autismestoornis, heeft dit gesprek als zeer ongewenst ervaren en heeft daarom een melding gemaakt bij het ISR van ongewenst gedrag van zijn 47-jarige snookerleraar. (...)*

*Uit onderhavig onderzoek volgt voorts dat er in 2015 een [naam evenement] heeft plaatsgevonden waarbij melder heeft gelogeed bij betrokkene thuis. Omdat betrokkene geen logeerkamer heeft, moest melder bij betrokkene in bed slapen. Melder verklaart dat betrokkene toen naakt sliep. Betrokkene zelf sluit dit niet uit, maar acht het waarschijnlijk dat hij een onderbroek aan had.*

*Uit onderzoek is niet gebleken dat er sprake is geweest van daadwerkelijk fysiek (ongewenst) contact tussen betrokkene en melder. Ook is niet gebleken dat betrokkene tot andere snookerspelers ongewenst fysiek contact heeft gezocht of dat er anderszins sprake is geweest van seksuele intimidatie.(...)”*

- 5.2. Van deze gedraging is aangifte wegens seksuele intimidatie gedaan. Volgens de aanklager zijn de volgende bepalingen van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie ISR van 1 april 2019 (hierna: het Tuchtreglement) overtreden:
- artikel 6 lid 4,
  - artikel 6 lid 7,
  - artikel 6 lid 3 3 onder III,
  - artikel 6 lid 10.
- 5.3. De aanklager heeft namens het bondsbestuur van de KNBB de tuchtcommissie op grond van bovengenoemde overtredingen van het Tuchtreglement verzocht een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNBB voor de duur van zes maanden met een proeftijd van twee jaar op te leggen.
- 5.4. [betrokkene] heeft wel een schriftelijke reactie bij de aanklager ingediend naar aanleiding van het schikkingsaanbod van de aanklager. [betrokkene] heeft zich vervolgens niet schriftelijk gewend tot de tuchtcommissie, noch een verzoek gedaan voor een behandeling ter zitting.

## **6. De beoordeling door de tuchtcommissie**

### **6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

- 6.1.1. [betrokkene] is lid van de KNBB, of was althans lid van de KNBB toen de hem verweten gedragingen werden begaan. Op grond van de statuten van de KNBB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met in achtneming van het Tuchtreglement. [betrokkene] heeft tijdens het onderzoek en in zijn reactie op het schikkingsaanbod gezegd dat hij [melder] geen les gaf vanuit de bond. In artikel 5 van het Tuchtreglement is bepaald dat seksuele intimidatie een verboden gedraging is en dat dit verbod geldt voor ieder lid van de sportbond. Verder is in dit artikel bepaald dat dit reglement ook betrekking heeft op seksuele intimidatie die heeft plaatsgevonden buiten het verband van de sportbond, waarbij een risico bestaat voor de orde en, of veiligheid van een of meer leden van de sportbond (artikel 5 lid 4 onder III van het Tuchtreglement). De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

- 6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.
- 6.2. De overtreding waarvan aangifte
- 6.2.1. Beoordeeld moet worden of de aan [betrokkene] verweten gedragingen een overtreding van het Tuchtreglement opleveren. Volgens artikel 8 lid 5 van het Tuchtreglement moet de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden beoordelen of het voldoende aannemelijk is dat de beklagde de overtreding heeft begaan
- 6.2.2. Vast staat dat [betrokkene] en [melder] in 2014 een samenwerking zijn aangegaan met betrekking tot het snookeren waarbij [betrokkene] [melder] les zou geven. [betrokkene] rekende hiervoor, gezien de financiële situatie van [melder], een gereduceerd tarief. [Melder] heeft een stoornis in het autistisch spectrum en [betrokkene] was hiervan op de hoogte. Vanaf 2017 woont [melder] met ondersteuning van woonbegeleiding zelfstandig.
- [naam evenement]*
- 6.2.3. [betrokkene] wordt allereerst verweten dat hij in het kader van een [naam evenement] samen met [melder] in hetzelfde bed heeft geslapen. De aanklager baseert zich daarbij op de verklaringen van [melder] en [betrokkene] hierover.
- 6.2.4. Gelet op de verklaringen in het onderzoek acht de tuchtcommissie het voldoende aannemelijk dat [melder] op uitnodiging van [betrokkene] in de woning van [betrokkene] heeft overnacht. [betrokkene] heeft verklaard dat zijn bed uit twee eenpersoonsbedden bestaat en dat hij deze meestal uit elkaar schuift als hij logees heeft en dat hij denkt dat hij dat in dit geval ook heeft gedaan. De tuchtcommissie gaat er dan ook vanuit dat zij in dezelfde kamer in twee van elkaar losstaande bedden hebben geslapen. [betrokkene] heeft tegen de onderzoekers van ISR verklaard “dat hij niet denkt dat hij naakt was toen hij met [melder] samen sliep. Hij denkt dat hij in ieder geval wel een onderbroek aan had, of het moet extreem warm zijn geweest.” In zijn e-mail van 7 december 2019 aan de aanklager schrijft [betrokkene] het volgende: “In 2015 is er totaal niets voorgevallen, behalve dat het snikhete zomerdagen waren waarbij het ruim 30 graden in huis was. Logisch dat je geen pyjama gaat dragen.”
- 6.2.5 Bij de beoordeling van de vraag of er in deze sprake is geweest van verwijtbaar gedrag in de zin van het tuchtreglement door [betrokkene] neemt de tuchtcommissie als uitgangspunt de verklaringen die [melder] daarover heeft afgelegd. [Melder] was in 2015 21 jaar oud en er is naar zijn zeggen die nacht niets gebeurd dat wijst op - minst genomen- seksuele toenadering. Nadien is ook het contact tussen [melder] en [betrokkene] nog een aantal jaren doorgegaan. Daarbij kan ook niet worden voorbijgegaan aan de conclusie van het rapportage onderzoek waarin dit incident niet wordt gekwalificeerd als daadwerkelijk ongewenst fysiek contact. Achteraf bezien was het onverstandig van [betrokkene] om [melder] niet voor te stellen de nacht door te brengen op de bank in de woonkamer, maar naar algemeen geldende maatschappelijke opvattingen levert een onverstandige beslissing nog geen verwijtbaar gedrag op. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is het niet ongebruikelijk dat twee volwassen mensen van hetzelfde geslacht ‘s nachts in twee bedden in een kamer slapen, waarbij er in het geheel geen sprake van een seksuele connotatie is.

### *Videogesprek juni 2019*

- 6.2.6 Daarnaast wordt [betrokkene] verweten dat hij in juni 2019, tijdens een videogesprek met [melder] waarbij zij beiden naakt waren, aan [melder] heeft gevraagd of hij zijn geslachtsdeel wilde laten zien.
- 6.2.7 Vast is komen te staan dat er in juni 2019 een videogesprek is geweest tussen [melder] en [betrokkene]. Niet is vast komen te staan wie van beide het initiatief tot dit videogesprek heeft genomen. De verklaring van [melder] op dit punt wisselt. Vast staat wel dat beiden mannen tijdens het videogesprek naakt waren. Tevens staat vast dat [melder] tijdens het videogesprek heeft gemasturbeerd. Vast staat ook dat [betrokkene] het videogesprek niet heeft beëindigd of kleding heeft aangetrokken tijdens het videogesprek. Samen met de onderzoekscommissie komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat het waarschijnlijk is dat het geslachtsdeel van [betrokkene] in beeld is geweest. [betrokkene] heeft verklaard dat het zou kunnen dat zijn geslachtsdeel in beeld is geweest “maar niet met de intentie om daar dan iets mee te willen”. Tot slot is vast komen te staan dat [melder] het gesprek als ongewenst heeft ervaren.
- 6.2.8 Naar het oordeel van de Tuchtcommissie kan [betrokkene] wel worden verweten dat hij niet zelf een einde heeft gemaakt aan het videogesprek dat plaats vond op de bewuste avond in juni 2019. [betrokkene] heeft waargenomen dat [melder] tijdens dat gesprek aan het masturberen was en dat had voor hem de directe aanleiding moeten zijn om het videogesprek onmiddellijk te beëindigen. Daar komt bij dat [betrokkene] zelf naakt was en niet kan uitsluiten dat hij ook zelf aan het masturberen was. Nu [betrokkene] het gesprek niet heeft beëindigd is er in elk geval sprake van overtreding van artikel 6 lid 3 onder iii van het tuchtreglement.

### 6.3. De strafmaat

Nu vaststaat dat [betrokkene] in strijd met het reglement heeft gehandeld, komt de vraag aan de orde welke sanctie daarop moet volgen. Gelet op de aard van de overtreding acht de tuchtcommissie de door de aanklager geformuleerde sanctie te streng in verhouding tot de vaststaande verwijtbare gedraging. Zij is van oordeel dat een berisping in deze volstaat, mede omdat er geen sprake is geweest van enige vorm van fysiek contact. De tuchtcommissie zal [betrokkene] op grond van artikel 23 lid 1 sub a van het Tuchtreglement dan ook berispen.

### 7. **De kostenveroordeling**

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 320 en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

### 8. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- 8.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 8.2. verklaart de KNBB ontvankelijk in haar aangifte;
- 8.3. berispt [betrokkene];
- 8.4. stelt de aan de behandeling van de kosten vast op een bedrag van € 320 en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNBB.

**9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De KNBB en [betrokkene] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Amsterdam, 16 juli 2020

mr. F.G. Bauduin  
(kamervoorzitter)

mr. W.A.C. van der Hek  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: